

**Communications affichées de la SNFMI:  
Un tiers de différence dans la liste des auteurs  
par rapport au résumé accepté et  
sans amélioration du format numérique**

**31%**

**Comparaison des mauvaises pratiques de publication des communications affichées au cours des congrès de la Société Française de Médecine Interne présentiel et distanciel**

**MALEKI Alireza, Service transversal d'Allergologie et immunologie clinique, CHU de Tours, Tours, FRANCE**

Autres auteurs, équipe :

- **LIOGER Bertrand**, Médecine interne et polyvalente, CH Simone Veil, Blois, France.

Contact: [liogerb@ch-blois.fr](mailto:liogerb@ch-blois.fr)

**Problématique**

- Peu de données disponibles sur les pratiques de rédaction des communications affichées (CA) (1)
- 5,6 % de posters non disponibles (*no show*) au Congrès Américain de Gastroentérologie en 2007 (3)
- Impact incertain des outils numériques de communication sur les congrès scientifiques médicaux

**Objectifs**

Entre un congrès en présentiel et un congrès en distanciel:

- Quantifier le nombre de posters non disponibles
- Comparer les mauvaises pratiques de publication

**Conclusions**

- Il existe plus de CA non disponibles en format numérique par rapport au présentiel. Ce résultat semble contre-intuitif par rapport aux contraintes d'un congrès en présentiel.
- En pratique, 31% des résumés acceptés présentaient une différence dans la liste des auteurs par rapport au poster ou e-poster, sans différence entre le présentiel et le distanciel.
- Les modifications de l'ordre des auteurs étaient les plus fréquentes.
- Les mauvaises pratiques concernant la qualification d'un auteur d'un article sont fréquentes ( $\approx 20\%$ ), mais n'ont pas été investiguées.

**Résultats**

- **12% No show** (47/392) = 9% posters (19/205) + 15% e-posters (28/187)
- Modifications du titre: **13,9 %** (n=48)
- Diminution du nombre de références: 6,7 % (n=23)

	Posters en présentiel (n = 186)	E-posters en distanciel (n = 160)	Total CA (n = 346)
<b>Différences entre le résumé et support</b>	<b>59 (31,72 %)</b>	<b>49 (30,63 %)</b>	<b>108 (31,21 %)</b>
- Diminution du nombre d'auteurs	14 (23,73 %)	19 (11,9 %)	33 (9,54 %)
- Augmentation du nombre d'auteurs	28 (47,46 %)	14 (9 %)	42 (12,14 %)
- Substitution d'auteur(s)	5 (8,47 %)	5 (3,13 %)	10 (2,89 %)
- Différence d'ordre des auteurs	33 (55,93 %)	29 (18,13 %)	62 (19,92 %)

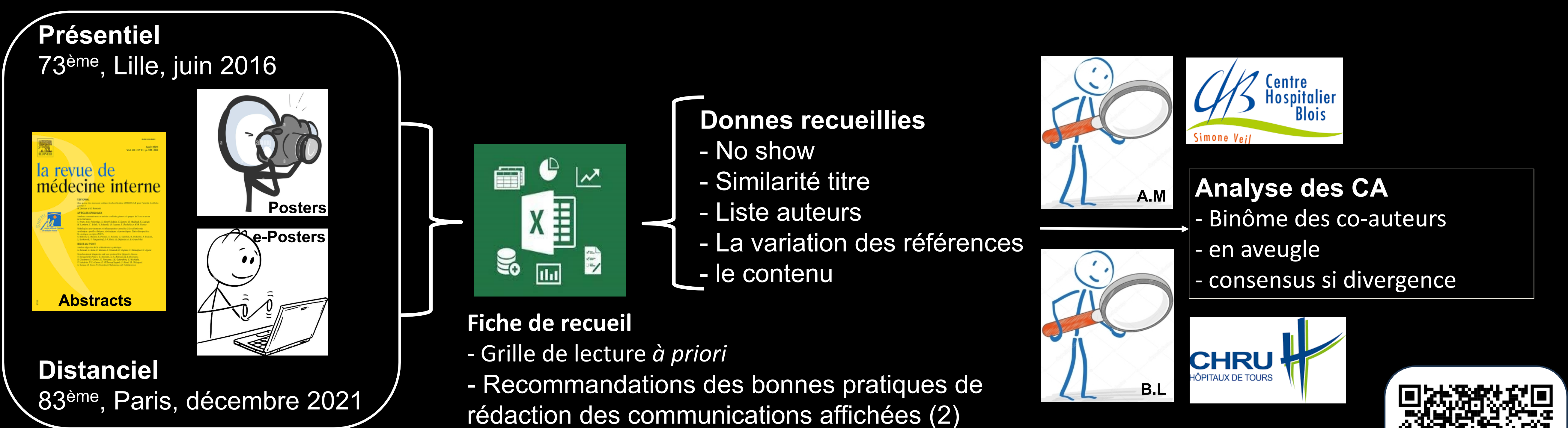
Tableau: Différences dans l'*authorship* entre le résumé accepté et le poster physique ou numérique. Exclusion des erreurs d'orthographe ou d'inversion du nom et prénom d'un auteur, considéré comme des erreurs mineures

**Ceci est  
Un e-poster**

**Méthodologie**

Revue systématique des CA de deux congrès de la SNFMI

Résumés inclus (n=392)



**Perspectives**

Meilleure diffusion des bonnes pratiques de communications affichées (2)

Simplification des plateformes de dépôts des e-posters (mailing d'alerte comme pour ce congrès...)

Liens d'intérêt : aucun

**Références bibliographiques principales**

1. Row e N, Ilic D. Rethinking poster presentations at large-scale scientific meetings – is it time for the format to evolve? FEBS J. 2015;282:3661-8.
2. Foster C, Wager E, Marchington J, Patel M, Banner S, Kennard NC, Panayi A, Stacey R, GPCAP Working Group. Good Practice for Conference Abstracts and Presentations: GPCAP. Res Integr Peer Rev. 2019 Jun 5;4:11.
3. Nirmal M, Ransibrahmkul K. American Journal of Gastroenterology: September 2008 - Volume 103 - Issue - p S95.